



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 25963-06-21 פלוני נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

בפני כבוד השופט אמיר ויצנבליט

התובע פלוני

נגד

הנתבעת איילון חברה לביטוח בע"מ

### החלטה

1. התובע הגיש בקשה למינוי מומחים מטעם בית המשפט, וזאת הגם שלא תמך את תביעתו בחוות-דעת רפואיות (עיינו, רע"א 3046/18 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (24.12.2018) (להלן – עניין פלוני)). הנתבעת, בתשובתה, נתנה את הסכמתה למינוי מומחים מטעם בית המשפט (אולם חלקה על תחומי המומחיות, ולכך נדרש בהמשך). משכך, ימונו מומחים מטעם בית המשפט.

2. אוסיף, כי היה מקום להורות על מינוי המומחים מטעם בית המשפט, אף בלעדי הסכמת הנתבעת. זאת בהתבסס על ההלכה שנקבעה בעניין פלוני. מן המסמכים שצירף התובע עולה, כי הוא ערך פנייה מתאימה לנתבעת לבירור זכאותו. לפי המסמכים שצורפו, והבקשה נתמכה לעניין זה בתצהיר (הוגש ביום 27.12.2022), הפנייה כללה אישור לימודים (עיינו, נספח א' לבקשה מיום 12.12.2022). בנסיבות אלו, היה על הנתבעת לזמן את התובע לבדיקה מתאימה, ולא נסתרה הטענה שהדבר לא נעשה. הנתבעת לא תמכה את תשובתה בתצהיר. אין בפי הנתבעת התייחסות ממוקדת למסמכים שצירף התובע שאליהם צורף אישור לימודים. התובעת טוענת בתשובתה כי זימון התובע לבדיקת המומחים נעשה לאחר הגשת התביעה. על כן, בהתבסס על הלכת פלוני, היה מקום למנות מומחים מטעם בית המשפט גם בלעדי הסכמת הנתבעת.

3. בין הצדדים מחלוקת לגבי הנשיאה בשכר-טרחת המומחים בשלב זה, כשכל אחד מהצדדים טוען שהאחר הוא שצריך לשאת בעלות זו. לעניין זה מצאתי שיש לאמץ את עמדת התובע. סבורני שלא אך שראוי למנות מומחים מטעם בית המשפט תוך מתן פטור לתובע להגיש חוות-דעת מטעמו (בהתבסס על ההלכה בעניין פלוני), אלא שגם ראוי שהנתבעת היא שתישא בעלויות המומחים בשלב זה. אילו הנתבעת הייתה מזמנת את התובע לבדיקות רפואיות מטעמה קודם להגשת התביעה, דבר שנעשה מטבע הדברים במימונה, התובע יכול היה לכלכל ביתר שאת את הכדאיות שבהגשת התביעה על ההוצאות הכרוכות בכך. כלומר, בכך שהנתבעת לא זימנה את התובע לבדיקות רפואיות קודם להגשת התביעה, היא גרמה לכך שהתובע היה בחוסר ודאות לגבי נכויותיו ושמא נכון מבחינתו



## בית משפט השלום בהרצליה

**ת"א 25963-06-21 פלוני נ' איילון חברה לביטוח בע"מ**

לפנות להליך משפטי. משכך, נכון לאזן חוסר ודאות זה שאותו גרמה הנתבעת, עם הקלה על הוצאותיו של התובע במהלך בירור ההליך. בנוסף, הדבר יתמרץ את הנתבעת למקרים הבאים, לפעול לזימון המבוטחים לבדיקות רפואיות במקרים המתאימים ולקיים את הוראות הפוליסה. מודגש כי מדובר בשאלת מימון הביניים, והטענות לגבי הנשיאה הסופית בהוצאות שמורה לשני הצדדים לתום ההליך.

4. אשר לתחומי המומחיות של הרופאים והמחלוקת שהתעוררה בנושא, מצאתי שיש למנות גם מומחה בתחום הנורולוגי. עיון בתכתובות שצורפו מלמד שהייתה הבנה אצל הנתבעת שהתובע ייבדק גם בתחום זה על-ידי מומחי הנתבעת (נספח ד' לבקשה מיום 12.12.2022). כך גם לאחר שעיינתי במסמכים הרפואיים שצורפו (נספחים 10 ו-12 לכתב התביעה; כמובן, מבלי להביע עמדה כלשהי לגופו). מלבד זאת, יש למנות מומחים בתחומים שצוינו על-ידי הנתבעת, שהם פסיכיאטריה, פה ולסת, ופלסטיקה. אשר לתחום הפסיכיאטריה – הנתבעת הסכימה לכך וגם הגישה חוות-דעת מטעמה, אולם הדבר לא נזכר בבקשת התובע ויתכן שנפל חוסר בהירות בנושא, ועל כן מובן שהתובע רשאי להודיע שהוא מוותר על מינוי זה.

5. מינוי המומחים ייעשה בנפרד.

6. לאור הסכמת הנתבעת למינוי המומחים לא יעשה צו להוצאות.

ההחלטה ניתנת לפרסום ללא שם התובע.

ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ג, 28 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

אמיר ויצנבליט, שופט